
Propiedades psicométricas y estructura factorial de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo en español (MEIM)

Psychometric properties and factorial structure of the Spanish Multigroup Ethnic Identity Measure (MEIM)

Recibido: Noviembre de 2008
Aceptado: Mayo de 2010

Moisés Esteban Guitart

Universidad de Girona, España.

Correspondencia: Dr. Moisés Esteban Guitart, C/ Emili Grahit, 77, 17071 Girona (España), Tel. +34 972418300, moises.esteban@udg.edu.

Resumen

En este trabajo investigó la consistencia interna y la estructura factorial, comparando tres modelos de medición, de una versión en español de 12 ítems de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo de Phinney, en una muestra de 631 estudiantes mexicanos (301 indígenas y 330 mestizos) entre 17 y 40 años de edad. Los resultados apoyan la consistencia interna de la medida y apuntan a una estructura de dos factores de la identidad étnica: la afirmación o identificación étnica y la exploración étnica. Así mismo, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los grupos estudiados, siendo los indígenas quienes puntúan más alto en identidad étnica y sus componentes. Sugerimos que se necesitan más investigaciones para evaluar la identidad étnica y validar la medida y los factores de la identidad étnica a través de diversos grupos étnicos con otras muestras de adolescentes y adultos de habla hispana.

Palabras claves: Escala de Identidad Étnica Multigrupo, psicometría, evaluación identidad étnica, Chiapas.

Abstract

This study investigated the reliability and factor structure of scores on a 12-item Spanish version of Phinney's Multigroup Ethnic Identity Measure among 631 Mexican students (301 indigenous and 330 mestizos) aged between 17 and 40 years. The results generally supported the internal reliability of the ethnic identity scale scores and suggested a two-factor structure of ethnic identity consisting of affirmation or ethnic identification and ethnic exploration. Moreover, the results of this study show that Indigenous scored significantly higher on Ethnic Identity and its components than mestizos. We suggest that further research is needed to assess the ethnic identity and validate the measure and the factors of ethnic identity across various ethnic and contextual samples of Spanish-speaking adolescents and adults.

Keywords: Multigroup Ethnic Identity Measure, psychometry, ethnic identity evaluation, Chiapas.

En las últimas décadas, se han propuesto varios instrumentos para medir la identidad étnica y sus componentes (Bernal, Knight, Garza, Ocampo & Cota, 1990; Cokley, 2007; Crocetti, Rubini & Meeus, 2008). Una de las medidas más utilizadas es la Escala de Identidad Étnica Multigrupo (en adelante EIEM) desarrollada por Phinney (1992), que ha tenido gran impacto en psicología social. Dicho instrumento, en su versión original de 14 ítems, pretendía—esta era la hipótesis—medir tres dimensiones asociadas a la identidad étnica: a) la afirmación (sentido de pertenencia al grupo étnico representada por cinco ítems), b) la exploración (búsqueda de información, conocimientos y experiencias relevantes sobre la etnicidad representada por siete ítems) y, c) las conductas étnicas (conocimiento y participación en las actividades del grupo representada por dos ítems) (Phinney, 1992). Sin embargo, en la primera validación del instrumento de Phinney (1992), solamente se indicaba un factor asociado a la identidad étnica. La autora y sus colaboradores entienden por identidad étnica un sentimiento de vinculación con un determinado grupo étnico, así como las actitudes y conductas asociadas a este sentimiento (Phinney & Alipuria, 1990; Phinney & Ong, 2007). No obstante, un estudio posterior realizado con una muestra más amplia ($N = 5.423$) concluyó que el cuestionario mide dos factores. Esta es la llamada “solución bifactorial” en la que se supone que el instrumento evalúa identificación étnica y exploración étnica, dos dimensiones altamente correlacionadas ($r_s \geq .70$). Una, corresponde al sentimiento de afirmación, vinculación, sentimientos y actitudes hacia un determinado grupo étnico (factor afirmación); mientras que la otra se refiere al proceso de aprendizaje e implicación en el grupo étnico (factor exploración) (Roberts, Phinney, Masse, Chen, Roberts, & Romero, 1999).

Estudios posteriores corroboraron la estructura bifactorial de la EIEM en varias muestras con jóvenes adolescentes australianos de grupos etnoculturales distintos (Dandy, Durkin, McEvoy, Barber, & Houghton, 2008), con americanos de origen africano (Pegg & Plybon, 2005), y con americanos de origen africano, latino y europeo (French, Seidman, LaRue, & Aber, 2006). Sin embargo, otros autores sugieren que la escala mide un solo factor (Worrell, 2000) o incluso tres factores: claridad cognitiva, orgullo afectivo e implicación conductual (Lee & Yoo, 2004). A la confusión sobre si la escala mide uno, dos o tres factores, se añade el hecho que ha sido utilizada, básicamente, en contextos norteamericanos (para una revisión ver Phinney & Ong, 2007). Una excepción es la adaptación de 14 ítems de la escala al castellano efectuada por Smith (2002), quien,

en una muestra de 287 jóvenes afrocostarricenses, 768 mestizos y 120 de procedencia étnica mixta, corroboró que el instrumento mide dos componentes de la identidad étnica altamente relacionados: afirmación y exploración. En la actualidad, no se dispone de aplicaciones del instrumento de 12 ítems (Roberts et al., 1999) en muestras de habla hispana en países iberoamericanos. En todo caso, se evalúa a los hispanos en Estados Unidos (French et al., 2006; Umaña-Taylor & Fine, 2004). Lo que indica que no existen antecedentes de la validación al castellano de la Escala de Identidad Multigrupo, exceptuando la versión de 14 ítems anteriormente mencionada (Smith, 2002).

El objetivo de este trabajo es examinar las propiedades psicométricas de la traducción al castellano del EIEM en su versión de 12 ítems con una muestra de estudiantes mexicanos de varios grupos étnicos (indígenas y mestizos). Para ello se evalúan tres modelos de representar la covariación de los ítems de la escala. El primer modelo, supone que la escala es unidimensional; es decir, que mide la identidad étnica en general (Phinney, 1992). El segundo modelo, llamado “solución bifactorial”, supone que la escala mide dos aspectos altamente correlacionados: la identificación étnica y la exploración étnica (Roberts et al., 1999). Finalmente, el tercer modelo se corresponde con la intención inicial de la escala de medir tres componentes diferentes, pero interrelacionados: afirmación e identificación étnica, componente del desarrollo de la etnicidad y prácticas étnicas (Phinney, 1992). También se revisa la consistencia interna que tiene la medida en la muestra estudiada.

Método

Participantes

En total, 631 estudiantes participaron en el estudio (301 indígenas y 330 mestizos), con edades comprendidas entre los 17 y los 40 años de edad, siendo la media de edad 21 años ($DT = 3.034$). Los estudiantes estaban matriculados en tres universidades distintas de Chiapas, México: la Universidad Intercultural de Chiapas (331 estudiantes), la Universidad de los Altos de Chiapas (139 estudiantes) y la Universidad Autónoma de Chiapas (161 estudiantes). Un 51.7% de la muestra son varones y un 48.3% son mujeres. Los grupos étnicos eran identificados mediante una pregunta que figura en el inicio del EIEM: “Considero que soy del grupo étnico (marca con una “x”)”. Con 2 posibles respuestas: “mestizo/a” (es decir, el estudiante

tiene el español o castellano como lengua materna) o “indígena” (el estudiante tiene una lengua indígena como lengua materna). En el estado de Chiapas hay cerca de cuatro millones de habitantes, de los cuales un millón son indígenas (hablantes de al menos una de las ocho lenguas indígenas presentes en el territorio: el tseltal, el tsotsil, el tojol-ab’al, el ch’ol, el lacandón, el zoque o el mam).

Instrumento

Los participantes en el estudio completaron una versión española diseñada para la ocasión de 12 ítems de la EIEM

basada en el trabajo original de Phinney (1992), la revisión de Roberts et al. (1999) y la única traducción existente en español de Smith (2002). A diferencia de la versión inicial de Phinney, dos ítems fueron excluidos, y en relación a la versión de Smith, se excluyó un ítem con el objetivo de llegar a los 12 ítems propuestos por Roberts et al. (1999): siete que supuestamente evalúan el factor afirmación, y cinco que evalúan el factor exploración. Las respuestas fueron evaluadas en una escala Likert, que va de muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (4). En la Tabla 1 adjuntamos la versión en español del instrumento utilizado en la investigación.

Tabla 1.
Versión en español de las 12 preguntas del EIEM de 12-ítems, elaborada a partir de Phinney (1994), Roberts et al. (1999) y Smith (2002).

| Preguntas |
|---|
| 1. Últimamente me he dedicado a conocer más sobre la historia, tradiciones y costumbres de mi grupo étnico |
| 2. Asisto a grupos y organizaciones que están compuestas, en su mayoría, por personas de mi grupo étnico |
| 3. Soy consciente de mis “raíces étnicas” y de lo que éstas significan para mí |
| 4. Me pongo a pensar mucho sobre cómo se podría ver afectada mi vida por el hecho de pertenecer a mi grupo étnico |
| 5. Estoy feliz de ser miembro de mi grupo étnico |
| 6. Me siento fuertemente comprometido(a) con mi grupo étnico |
| 7. Entiendo perfectamente lo que significa para mí pertenecer a mi grupo étnico |
| 8. Con el fin de aprender más sobre mi tradición cultural, he conversado con otras personas acerca de mi grupo étnico |
| 9. Estoy muy orgulloso(a) de mi grupo étnico |
| 10. Participo activamente de las tradiciones de mi grupo étnico como por ejemplo de su música, comida, idioma |
| 11. Me siento fuertemente ligado(a) a mi grupo étnico |
| 12. Me siento muy bien con mi tradición étnica o cultural |

Nota: La puntuación de cada escala se obtiene sumando las respuestas dadas por el sujeto en una escala Likert de 1 (muy en desacuerdo) a 4 (muy de acuerdo) a cada uno de los ítems. Siendo todos positivos, como más puntuación, más identidad étnica. La subescala afirmación étnica agrupa 7 ítems (3, 5, 6, 7, 9, 11 y 12) y la subescala exploración étnica 5 (1, 2, 4, 8 y 10)

Procedimiento

Un miembro del equipo de investigación administró la escala con los estudiantes que voluntariamente y, después de explicar las características del estudio, accedieron a participar. Se dividieron las clases de las tres universidades y se aplicó el instrumento en 20 clases de unos 30 estudiantes cada una como media. Los estudiantes completaron la medida durante horario lectivo, y tardaron unos 15 minutos por aula. Inicialmente, se explicó brevemente las características y objetivo del estudio, y se leyó la escala dando la oportunidad de aclarar cualquier duda que los

estudiantes pudieran tener. Así mismo, los participantes firmaron una declaración de consentimiento informado, según la cual, fueron informados sobre el estudio, su participación fue voluntaria y se aseguró el anonimato de los estudiantes. A continuación se analizaron los datos después de introducirlos en el paquete estadístico SPSS, versión 15.0 para Windows.

Análisis de los datos

A pesar de que la Escala de Identidad Étnica Multigrupo goza de una fuerte base teórica y empírica para realizar

los análisis de factores confirmatorios de manera directa, comúnmente se recomienda la combinación de análisis exploratorios y confirmatorios (Wegener & Fábrigas, 2000). Además, la muestra analizada —estudiantes mexicanos— no ha sido estudiada anteriormente, de modo que en preparación a los análisis confirmatorios se realizaron análisis factoriales exploratorios. La diferencia más importante entre ambos tipos de análisis, es que el análisis factorial confirmatorio se conduce principalmente por teorías sustantivas y por expectativas previas, mientras que el análisis factorial exploratorio es una técnica que, basada en los datos de una muestra concreta, permite descubrir la estructura subyacente que éstos poseen. De modo que con el objetivo de analizar la estructura factorial del EIEM en la muestra de 631 estudiantes mexicanos, se realizó un análisis factorial exploratorio previo. No es recomendable realizar el análisis factorial exploratorio con toda la muestra, ya que nos encontramos con una redundancia, pues generalmente el análisis factorial confirmatorio, realizado con los mismos datos, validará las soluciones obtenidas previamente mediante el análisis exploratorio. En este sentido, se ha considerado que ambos análisis, realizados con toda la muestra, pueden ser considerados como un pseudoprocedimiento para la validación de constructo (Pérez-Gil, Chacón & Moreno, 2000). En lugar de ello, se recomienda realizar deducciones teóricas inferidas a partir de un análisis exploratorio con una submuestra elegida al azar, para posteriormente demostrar la validez de la estructura factorial previamente obtenida (Smith, 2002). Por ello se realiza el análisis exploratorio con una submuestra elegida al azar de 100 indígenas y 100 mestizos ($N = 200$). La escala fue sometida a un análisis de componentes principales con rotación Varimax. La solución fue evaluada usando los criterios de McDonald (1985) y Hatcher (1994): se estima el porcentaje de varianza explicada por cada factor, en el que se espera que cada factor explique al menos el 10% de la varianza total. El porcentaje de los residuales juzgado debe ser significativo, considerando que si un ítem carga en dos o más factores se asumirá el que tenga una carga factorial superior, siempre que el otro no sea superior a .50, entonces se elimina del análisis. Los análisis se llevaron a cabo mediante el SPSS versión 15 para Windows (2006).

Se realizó un análisis factorial confirmatorio tomando toda la muestra, pero para cada grupo por separado, utilizando el programa EQS 5.7b. El objetivo fue determinar la idoneidad de los tres modelos propuestos. Cabe recordar

que un modelo predice que el EIEM mide un solo factor general de identidad étnica; otro mide dos componentes altamente correlacionados (la afirmación y la exploración) y, el tercero, mide tres factores (afirmación, exploración, conductas étnicas). La estimación de los modelos se realizó sobre la base de la matriz de covarianzas de los ítems utilizando el método de máxima verosimilitud (*Maximum Likelihood*). El ajuste de los modelos fue evaluado con tres índices: el Índice de Ajuste Comparativo (CFI), la raíz cuadrada del error de estimación (RMSEA) y el chi-cuadrado (χ^2). Este último índice permitió analizar posibles diferencias estadísticamente significativas entre los modelos gracias al test de la diferencia del chi-cuadrado ($(\Delta\chi^2)$). Estos índices proveen información acerca de la discrepancia entre la matriz de varianzas/covarianzas propuesta por el modelo teórico y la matriz de varianzas/covarianzas aportada por los sujetos (Hu & Bentler, 1995).

En seguida se realizaron análisis de confiabilidad para la escala (identidad étnica) y sus subescalas (factor afirmación y factor exploración), así como para cada grupo étnico utilizando como criterios el Alfa de Cronbach y los coeficientes de discriminación (r_{it}).

Finalmente, con el propósito de contrastar posibles diferencias en la identidad étnica según grupo étnico (indígena *versus* mestizo), se realizó un análisis de covarianza múltiple (MANCOVA) con las puntuaciones de la EIEM y sus subescalas como variables dependientes, la etnicidad (indígena *versus* mestizo) como factor y la edad de los jóvenes como covariante. Se prosiguió con un análisis multivariado (MANOVA), así como análisis univariados y la prueba *post hoc* de Tukey para comparar las medias obtenidas según grupo étnico, dado que se cumplía la homogeneidad de la varianza (según la prueba de Bartlett) y la normalidad de la distribución de los residuales (según el test de Shapiro-Wilk).

Resultados

Análisis factorial exploratorio

Como se indicó, el análisis exploratorio se llevó a cabo con una submuestra elegida al azar de 100 estudiantes de cada grupo ($N = 200$). La matriz de correlaciones entre los ítems indicó que todos mantienen relaciones substanciales entre ellos. El análisis de factores reveló dos factores que,

en su totalidad, explican un 56% de la varianza de los ítems, con el Factor 1 que explica el 39.78% y tiene un valor propio (*Eigenvalue*) mayor de 1 y el Factor 2 el 16.21%, con un valor propio también mayor de 1 (Tabla 2). El

Factor 1 agrupa los ítems 3, 5, 6, 7, 9, 11 y 12 y puede ser denominado “afirmación e identificación étnica”. El Factor 2 agrupa los ítems 1, 2, 4, 8 y 10 y puede ser nombrado “exploración étnica”.

Tabla 2.
Carga factorial de los ítems de la versión en español del EIEM en una muestra elegida al azar de 200 estudiantes (50% indígenas, 50% mestizos).

| Factor 2 | Factor | 1 |
|---|------------|------------|
| <i>Eigenvalue</i> | 4.10 | 1.67 |
| <i>Varianza explicada</i> | 9.78% | 16.21% |
| Ítems | | |
| 1. Conocer más sobre historia, tradiciones y costumbres grupo étnico | | .78 |
| 2. Asisto a grupos y organizaciones de mi grupo étnico | | .69 |
| 3. Soy consciente de mis “raíces étnicas” y de lo que significan para mí | .56 | .48 |
| 4. Pienso sobre cómo podría afectarse mi vida al pertenecer al grupo étnico | | .80 |
| 5. Estoy feliz de ser miembro de mi grupo étnico | .80 | |
| 6. Me siento fuertemente comprometido con mi grupo étnico | .78 | |
| 7. Entiendo lo que significa pertenecer al grupo étnico | .57 | .40 |
| 8. He conversado con otras personas sobre mi tradición cultural | | .56 |
| 9. Estoy orgulloso de mi grupo étnico | .81 | |
| 10. Participo en actividades de mi grupo étnico | | .70 |
| 11. Me siento ligado a mi grupo étnico | .58 | .42 |
| 12. Me siento bien con mi tradición étnica o cultural | .78 | |

Nota: Se presentan las cargas factoriales superiores a .40.

Análisis factorial confirmatorio

Los análisis confirmatorios resultan de gran utilidad cuando se intenta discernir cuál de distintas estructuras plausibles representa de manera adecuada la covariación de los ítems en una muestra determinada. Los tres modelos a evaluar, como se indicó anteriormente, son: (1) La covariación de los 12 ítems es explicada total y exclusivamente por su relación con un factor latente general denominado identidad étnica; (2) La covariación de los 12 ítems es explicada por dos factores relacionados, la afirmación étnica y la exploración étnica y, finalmente, (3) Se predicen tres subfactores covariantes: la afirmación étnica, la exploración y las conductas étnicas. Se asume que un modelo se ajusta aceptablemente a los datos si el índice de ajuste comparativo es mayor a .90, la raíz cuadrada del error de aproximación es igual o menor a 0.5, y el valor chi-cuadrado es bajo y

no es significativo (Maruyama, 1998). La Tabla 3 presenta los resultados obtenidos.

El modelo que presenta un mejor ajuste es el bifactorial o bidimensional, ya que el índice de ajuste comparativo (CFI) es mayor a .90 (a pesar de que en los mestizos llega a .88), la raíz cuadrada del error de aproximación (RMSEA) es igual o menor a .05 (en los mestizos es .07), y los valores chi-cuadrado son los más bajos (χ^2). El test de la diferencia del chi-cuadrado ($\Delta\chi^2$), indica que las diferencias de ajuste entre los modelos son estadísticamente significativas. El modelo que presenta un peor ajuste es el trifactorial o tridimensional, que obtiene un CFI bajo, un RMSEA superior a .05 y los valores de χ^2 son los más altos. El modelo unifactorial o unidimensional tampoco presenta un buen ajuste. Parece razonable elegir el modelo bifactorial como el más indicado para describir la covariación de los ítems de la escala en la muestra estudiada.

Tabla 3.
Índices de ajuste de los tres modelos en indígenas (N = 301) y mestizos (N = 330)

| Modelo | Índices | Indígenas | Mestizos |
|--------------|--------------|-----------|----------|
| Unifactorial | CFI | .82 | .77 |
| | RMSEA | .12 | .11 |
| | χ^2 | 254.14 | 460.78 |
| Bifactorial | CFI | .92 | .88 |
| | RMSEA | .04 | .09 |
| | χ^2 | 115.05 | 204.29 |
| | χ^{2**} | 47.21* | 37.71* |
| Trifactorial | CFI | .79 | .72 |
| | RMSEA | .10 | .11 |
| | χ^2 | 487.94 | 578.84 |
| | χ^{2**} | 35.19* | 135.95* |

**Test de la diferencia del chi-cuadrado respecto al modelo anterior(χ^2)

* $p < .01$.

Análisis de la fiabilidad

Se asume que los 12 ítems tienen una estructura bidimensional o que permiten medir dos factores latentes, altamente relacionados, de la identidad étnica: el Factor afirmación y el Factor exploración. En la Tabla 4 figura el criterio Alfa de Cronbach relativo a la escala y a las subescalas para cada grupo étnico. Normalmente se considera que Alfas iguales o mayores a .80 y coeficientes de discriminación iguales o mayores a .30, indican una buena consistencia interna de la escala (Sánchez, 1995). En este sentido, la escala muestra una consistencia interna bastante adecuada en los dos grupos, especialmente en los indígenas que obtienen Alfas de Cronbach de .87, .83 y .78. Además, los coeficientes de discriminación de los 12 ítems oscilan entre .35 y .70 lo que indica una buena consistencia interna del instrumento utilizado, pues son índices superiores a .30 (Tabla 4).

Tabla 4.
Coefficientes de consistencia interna (α y r_{it}) de la EIAM y sus subescalas por grupo étnico.

| Escala | Indígenas N = 301 | | Mestizos N = 330 | |
|--------------------|----------------------|----------|---------------------|----------|
| | α | r_{it} | α | r_{it} |
| Identidad étnica | .87 | .70 | .80 | .52 |
| Afirmación étnica | .83 | .58 | .76 | .39 |
| Exploración étnica | .78 | .40 | .71 | .35 |

Diferencias según grupo étnico (indígena versus mestizo)

Se examinaron las diferencias en identidad étnica entre los grupos (indígenas *versus* mestizos) por medio de un análisis de covarianza múltiple (MANCOVA). Dado que no se observó ningún efecto multivariado de la edad (Wilk's Lambda $F(2.8911) = .25$ n.s.), se prosiguió con un análisis multivariado (MANOVA). El género ni la edad tienen un efecto multivariado significativo en las puntuaciones de identidad étnica (Wilk's Lambda $F_s < 1$, n.s.). La Tabla 5 presenta las puntuaciones medias de la EIAM y sus subescalas por grupo étnico.

Tabla 5.
Puntuaciones medias de identidad étnica y sus componentes (Desviación Estándar) según grupo étnico (N = 631).

| | Identidad étnica | Afirmación étnica | Exploración étnica |
|------------------------|------------------|-------------------|--------------------|
| Mestizos (n = 330) | 2.91 (2.47) | 3.06 (2.64) | 3.10 (2.33) |
| Indígenas (n = 301) | 3.31 (2.35) | 3.44 (2.96) | 3.58 (2.51) |

Nota: El rango de las variables es de 0 a 4.

Sin embargo, se observa el efecto multivariado de la etnicidad de los participantes sobre la identidad étnica (Wilk's Lambda $F(2.8911) = 18.79$, $p < .001$). A nivel

univariado, los resultados muestran que tal efecto puede ser observado tanto en la identidad étnica global, como en la afirmación étnica y la exploración étnica. La prueba Tukey para comparaciones *post hoc*, reveló que los jóvenes indígenas tienen el promedio en la identidad étnica y sus factores (afirmación étnica y exploración étnica) más alto en comparación con los mestizos. A pesar de las diferencias en las puntuaciones, las medias obtenidas son próximas al valor máximo de 4, todas por encima de la mitad (2), lo que indica puntuaciones altas en identidad étnica, afirmación étnica y exploración étnica en los grupos estudiados.

Discusión

Los resultados obtenidos en la muestra de estudiantes indígenas y mestizos de México, apoyan la consistencia interna de la versión en español del EIEM, en tanto instrumento que permite medir dos componentes de la identidad étnica altamente correlacionados: la afirmación étnica y la exploración étnica. En la línea de estudios anteriores (Dandy et al., 2008; Pegg & Plybon, 2005; Phinney & Ong, 2007; Roberts et al., 1999; Smith, 2002) las sub-escalas identidad étnica, afirmación étnica y exploración étnica, obtienen índices de fiabilidad aceptables, especialmente las dos primeras. Los análisis factoriales realizados se sitúan en la línea de la solución bifactorial de Roberts et al. (1999), según la cual el EIEM permite medir dos factores latentes vinculados con la identidad étnica. Uno es el sentimiento de afirmación, vinculación con el grupo étnico (Factor afirmación étnica, con siete ítems); y el otro, la búsqueda de información, conocimientos y experiencias relevantes sobre la propia etnicidad (Factor exploración, con cinco ítems). Además, se apoya la estructura bifactorial en una muestra de habla hispana con indígenas y mestizos mexicanos hasta el momento no estudiada.

En relación con las diferencias obtenidas según grupo étnico, los resultados de nuestra investigación se sitúan en la línea de estudios previos (Dandy et al., 2008; Phinney & Alipuria, 1990; Roberts et al., 1999; Smith, 2002) los cuales sugieren que la identidad étnica y sus factores es superior en los grupos minoritarios, en nuestro caso los indígenas, que en grupos mayoritarios. Según la teoría de la identidad social, cuando un grupo minoritario percibe discriminación o prejuicio, tiende a reafirmar y revitalizar su identidad étnica a través de procesos de exploración y afirmación con el objetivo de saldar positivamente su condición social de estigmatización o inferioridad (Tajfel, 1981; Verkuyten, 2002).

A pesar de ello –como se ha indicado en los resultados–, las medidas encontradas son elevadas, tanto en indígenas como en mestizos, en relación con otros estudios (Dandy et al., 2008; Lee & Yoo, 2004; Pegg & Plybon, 2005; Smith, 2002), lo cual sugiere que los participantes muestran una elevada conciencia étnica. La interpretación de estos resultados requeriría estudiar en profundidad la experiencia de estos estudiantes, pero una posible explicación es que el contexto, Chiapas, fomenta la identidad étnica y sus componentes en ambos grupos. Sin embargo, en los indígenas se observan puntuaciones superiores. Sería interesante, en futuras investigaciones, estudiar una misma muestra de mestizos e indígenas en otra región de habla hispana. Dado que no se ha controlado el posible efecto que puede tener una determinada región como la chiapaneca en la identidad étnica de los estudiantes, los resultados deben tomarse en cautela, a la espera de más evidencias empíricas, preferiblemente estudios realizados con muestras más amplias y en otros contextos etnoculturales, pero de habla hispana. Ello debería permitir apoyar la solución bifactorial obtenida y la consistencia del instrumento de 12 ítems en español o castellano. Además, en el estudio efectuado, no se han aplicado otras medidas con el fin de correlacionar el EIEM con otros constructos psicológicos como la autoestima, el optimismo, la depresión o la soledad. Otros estudios apuntan a una correlación positiva entre identidad étnica, evaluada con el EIEM, y la autoestima, el optimismo, el rendimiento académico o el bienestar psicológico, y una correlación negativa con medidas de soledad y depresión (Altschul, Oyserman & Bybee, 2006; Phinney & Ong, 2007; Roberts et al., 1999; Umaña-Taylor & Updegraff, 2007).

En síntesis, el presente estudio apoya la fiabilidad y la estructura bifactorial de una versión en español del EIEM con una muestra de estudiantes mexicanos de dos grupos étnicos, indígenas y mestizos, y halló diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones de ambos. Los resultados sugieren el uso de dicho instrumento en el contexto mexicano, a pesar de que se necesitan muestras más grandes y culturalmente diversas para ser usada en otros contextos de habla hispana.

Referencias

Altschul, I., Oyserman, D. & Bybee, D. (2006). Racial-ethnic identity in mid-adolescence: Content and

- change as predictors of academic achievement. *Child Development*, 77(5), 1155-1169.
- Bernal, M. E., Knight, G. P., Garza, C. A., Ocampo, K. & Cota, M. K. (1990). The development of ethnic identity in Mexican-american children. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 12(1), 3-24.
- Cokley, K. (2007). Critical issues in the measurement of ethnic and racial identity: A referendum on the state of the field. *Journal of Counseling Psychology*, 52(3), 224-239.
- Crocetti, E., Rubini, M. & Meeus, W. (2008). Capturing the dynamics of identity formation in various ethnic groups: Development and validation of a three-dimensional model. *Journal of Adolescence*, 31(2), 207-222.
- Dandy, J., Durkin, K., McEvoy, P., Barber, B. L. & Houghton, S. (2008). Psychometric properties of multigroup ethnic identity measure (MEIM) scores with Australian adolescents from diverse ethnocultural groups. *Journal of Adolescence*, 31(2), 323-335.
- French, S. E., Seidman, E., Allenb, L. & Aber, J. L. (2006). The development of ethnic identity during adolescence. *Developmental Psychology*, 42(1), 1-10.
- Hatcher, L. (1994). *A step-by-step approach to using the SAS system for factor analysis and structural equation modeling*. Cary, NC: SAS Institute.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (Ed.). *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 76-100). London: Sage.
- Lee, R. M. & Yoo, H. C. (2004). Structure and measurement of ethnic identity for Asian American college students. *Journal of Counselling Psychology*, 51(2), 263-269.
- Maruyama, G. M. (1998). *Basics of structural equation modeling*. London: Sage.
- McDonald, R. P. (1985). *Factor analysis and related methods*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Pegg, P. O. & Plybon, L. E. (2005). Toward the theoretical measurement of ethnic identity. *Journal of Early Adolescence*, 25(2), 250-264.
- Pérez-Gil, J. A., Chacón, S. & Moreno, R. (2000). Validez de constructo. El uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 21(2), 442-446.
- Phinney, J. (1992). The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with adolescents and young adults from diverse groups. *Journal of Adolescent Research*, 7(2), 156-176.
- Phinney, J. S. & Alipuria, V. (1990). Ethnic identity in college students from four ethnic groups. *Journal of Adolescent*, 13(1), 171-183.
- Phinney, J. S. & Ong, A. D. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. *Journal of Counseling Psychology*, 54(3), 271-281.
- Roberts, R. E., Phinney, J. S., Mase, L. C., Chen, Y. R., Roberts, C. R. & Romero, A. (1999). The structure of ethnic identity of young adolescents from diverse ethnocultural groups. *Journal of Early Adolescence*, 19(3), 301-322.
- Sánchez Carrión, J. J. (1995). *Manual de análisis de datos*. Madrid: Alianza.
- Smith, V. (2002). La Escala de Identidad Etnica Multigrupo (EIEM) en el contexto costarricense. *Actualidades en Psicología*, 18(105), 47-67.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories*. New York: Cambridge University Press.
- Umaña-Taylor, A. J. & Fine, M. A. (2004). Examining a model of ethnic identity development among Mexican-origin adolescents living in the U.S. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 26(1), 36-59.
- Umaña-Taylor, A. J. & Updegraff, K. A. (2007). Latino adolescents' mental health: Exploring the interrelations among discrimination, ethnic identity, cultural orientation, self-esteem, and depressive symptoms. *Journal of Adolescence*, 30(4), 549-567.
- Verkuyten, M. (2002). Perceptions of ethnic discrimination by minority and majority early adolescents in the Netherlands. *International Journal of Psychology*, 37(3), 321 - 332.
- Worrel, F. C. (2000). A validity study of scores on the Multigroup Ethnic Identity Measure based on a sample of academically talented adolescents. *Educational and Psychological Measurement*, 60(3), 439-447.
- Wegener, D. T. & Fábricas, L. R. (2000). Analysis and design for nonexperimental data: Addressing causal and noncausal hypotheses. En H. T. Reis y C. M. Judd (Eds.). *Handbook of research methods in social and personality psychology* (pp. 412-450). Cambridge: Cambridge University Press.